

令和3年度第1回入札監視委員会議事概要

| 開催日時及び場所                   | 書面にて開催 |                     |
|----------------------------|--------|---------------------|
| 委員                         | 委員長    | 堀江 正之 : 日本大学商学部教授   |
|                            | 委員     | 尾花 眞理子 : 弁護士        |
|                            | 委員     | 郷田 桃代 : 東京理科大学工学部教授 |
| 抽出案件                       | <備考>   |                     |
| 工事                         | 1件     | 委員会開催にあたり           |
| (小計)一般競争                   | 1件     | 委員長に 堀江 正之 委員       |
| 公募型及び工事希望型指名競争             | -      | を選任した。              |
| 指名競争                       | -      |                     |
| 随意契約                       | 0件     |                     |
| 建設コンサルタント業務等               | 2件     |                     |
| 物品又は役務等                    | 1件     |                     |
| 合 計                        | 4件     |                     |
| 委員からの意見・質問、それに対する海上保安庁の回答等 | 意見・質問  | 回 答                 |
|                            | 別紙のとおり | 別紙のとおり              |
| 委員会による意見の具申又は勧告の内容         | なし     |                     |

| 委 員                                                                                                                                                                                                                        | 海 上 保 安 庁                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>抽出事案の審議<br/>           &lt;コンサル：一般競争契約&gt;<br/>           「三ツ石山土砂災害特別警戒区域対策工事施工管理業務」<br/>           (大学校)</p> <p>案件抽出に関する主な説明書と題する文書において、応札した請負業者からの参考見積書に基づき予定価格を策定したのでしょうか。</p> <p>この業務を事実上できる業者は、何者いると想定されていますか。</p> | <p>積算基準に則り予定価格を策定しているところですが、積算基準に定めのない直接経費及び歩掛については、請負業者からの参考見積書の単価を市価採用して算定しています。</p> <p>本件は、一般競争参加資格「建設コンサルタント」のA等級で公告しており、広島県でA等級を有する者は20社以上いるため、それらの者は請負可能と想定されます。</p> <p>一方で、西日本豪雨災害以降の広島県域各地において、土砂災害防止対策として同種工事が行われていることなどが、一者応札となった要因の一つと史料されます。</p> |
| <p>&lt;役務：一般競争契約&gt;<br/>           「排水ポンプ槽清掃」<br/>           (学校)</p> <p>競争参加資格の取得は難しいことではないと理解しておりますが、入札しなかった業者が当該資格を取得していない理由は何でしょうか。</p> <p>案件抽出に関する主な説明書と題する文書において「競争参加資格を有していないなど」と記載があるが、その他の理由があれば教えてください。</p>     | <p>入札に参加しなかった業者は、地元地域で会社を運営するのに十分な取引があり、現在のところ国の競争参加資格を取得する必要性がない旨申し述べています。</p> <p>「など」の記述は誤記で「その他の理由」はございません。</p>                                                                                                                                           |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>【所見】</b></p> <p>地域特性等の個別事情はあるにせよ、事前調査で、実質的に1者応札となることが想定されていたことから、十分な競争性の確保という点で課題があったと思われます。</p> <p>本件は、相対的には少額案件であるとはいえ、決して特殊な業務とはいえず、一般競争方式を採用する限りは、競争性の確保に十分な配慮が望まれます。</p> <p>担当部部署(学校)からの説明には、まず「競争性を確保するための方策」として、「市場調査の結果、本来の等級区分では参加者が少数であることが見込まれることから、全省庁統一参加資格の本来の等級区分を拡大し応札者の拡大を図った」とありましたが、「今後の対応」としても記載されているように、同様の調達を行う際は上記方策を継続するとともに、近隣市場の動向等も調査しながら十分な競争性の確保に努めていただきたいと思います。</p> |                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>&lt;工事：一般競争契約&gt;</p> <p>「神戸レーダー施設（仮称）局舎新設工事」（第五管区）</p> <p>2020年11月16日には、記者向け発表もされて、各種報道もされていることから、一定の耳目を集める公共工事であったと思われます。</p> <p>貴庁が検討されておられる改善点の他に、入札手続きの日程の期間の長さや、工事の時期について改善の余地はないのかについてご意見をおきかせください。</p>                                                                                                                                                                                       | <p>本工事入札に先立ち、建設予定地は海浜埋立地であることから地質調査(ボーリング)を実施し、引き続き基本設計、実施設計を順に実施しました。各調査設計は令和元年7月から令和2年11月の間に実施し、令和2年11月に成果品である設計図等が出揃ったことから、本工事の工事費を積算のうえ令和2年11月17日に公告しました。</p> <p>本工事の工事期間の設定については、工事着手後直ちに必要となる基礎杭調達期間や局舎建設に必要な各工種作業期間及び予算の関係上、令和4年3月末までに終える必要があること等を勘案した結果、令</p> |

|                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>入札公告を庁舎掲示板に掲示するとともに、第五管区海上保安本部ホームページにも掲載し、広く情報提供を行ったとのことですが、それぞれ掲示および掲載の期間を確認させて下さい。もしも短期間ならば、この期間を長くすることは可能なのでしょうか。</p> <p>入札価格は適切に算定されていると考えられます。落札率98.53%と高い要因として考えられること、工事費内訳書等の比較から推察できることがあれば教えて下さい。</p> | <p>和2年12月から令和4年3月までの約15ヶ月を設定しました。</p> <p>本工事の入札手続き日程については、上記条件のなか、広く情報提供を実施するため予算決算及び会計令第74条で定められている期間以上の日程(16日間)を確保したところです。</p> <p>なお、「公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律」で一般競争入札の公共工事案件は事前に公表することとなっていることから、第五管区海上保安本部ホームページにおいて令和2年4月に事前に公表しております。</p> <p>以上から、建設工事における入札手続き期間及び工事の時期について、多数の業者に参加して頂くため、できる範囲の最大の期間等を確保していると考えます。</p> <p>庁舎掲示板への掲示及び第五管区海上保安本部ホームページへの掲載ともに令和2年11月17日から令和2年12月2日(16日間)まで入札公告を掲示、掲載しております。予算決算及び会計令第74条では「入札期日の前日から起算して少なくとも10日前に公告しなければならない」となっていることから、これと比較しても短期間ではありません。</p> <p>業者の入札価格においては、公表されている積算基準及び労務単価、資機材掲載刊行誌などによって積算を行っていることと推察され、予定価格においても、公表されている公共建築工事積算基準により積算していることから、両者ともに積算方法が同一であると思われることから高落札率となったと考えられます。</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

<コンサル：一般競争契約>

「中城船舶用品庫設計及び調査業務」  
(第十一管区)

落札者の落札率が 27.97%であるだけでなく、その他の応札者 11 者のうち、10 者が調査基準価格を下回る価格にて応札しています。

これを応札者の企業努力を主たる要因と結論づけていることについては、大いなる疑義をもちます。さらなる原因分析を行うご意向があるのか、した結果について何かお知らせいただけることがあれば、教えてください。

低入札価格調査実施調書および調査報告をみますと、その内訳書の中で、技術料等経費および諸経費の差額の割合が大きいと思われまます。諸経費はわかりませんが、この技術料等経費とは具体的にどのようなものことでしょうか。

このような低入札価格の場合、低入札価格調査により履行能力の面で問題がないことが確認されていますが、業務完了後に実際に問題がなかった確認する手続きはありますか。

建築物の新築設計においては、官庁営繕部監修の「官庁施設の設計業務等積算基準」に準拠していること及び地質調査業務においては、3者から見積を徴収し市場調査を踏まえた予定価格としています。

本案件は契約内容が比較的複雑なため、本来等級での参加業者では競争性が確保できないことが想定され、等級区分を拡大して応札業者を募ったところ、多数の業者が参入した結果、競争原理が働き、市場調査が参考とならない想定外の落札率になったと思料します。

なお、応札額については、個別に聞き取りを行ったが、応札業者個々の企業努力の結果であると判断します。

官庁営繕部監修の「官庁施設の設計業務等積算基準」に「設計業務等において発揮される技術力、創造力等の対価として支払われる費用とする」との記載があります。従いまして、設計者の知識・経験・能力に応じて支払われる対価となります。

特別な手続きはないものの、監督職員に対し、定期的な業務進捗状況の確認、通常よりも更なる厳正な指導を行うことと指導しており、成果品に対しては計画通知等の公的機関への手続きの結果を確認しています。

## 審議の結果

総括として入札業務の公正性・競争性確保に努められていることは評価できる。

とはいえ、1者応札案件については、勘案すべき事情が認められるものの、業者の繁忙期も鑑みた入札手続時期の検討、入札公告期間の延長可能性、近隣市場の動向調査の徹底等により、より一層入札の公正性・競争性が確保できるよう努められたい。

また、低入札案件については業務完了後の確認も必要であろう。